



BEWONERSGROEP

Bewonersgroep Viadukaduk
p.a. Omgeving E17-viaduct
9050 Gentbrugge-Ledeberg

Aan:
College van burgemeester en schepenen van de Stad Gent
p.a. Botermarkt 1
9000 Gent

Cc: milieuhinder@vlaanderen.be

Betreft: **Opmerkingen en bezwaren openbaar onderzoek ontwerp integraal geluidsactieplan**

Geachte Burgemeester en Schepenen,

Bij deze bezorgen wij u enkele opmerkingen op het ontwerp integraal geluidsactieplan voor de Stad Gent. Wij bezorgen u deze opmerkingen in naam van Viadukaduk, een bewonersgroep die via overleg ijvert voor een betere leefbaarheid in de omgeving van het E17 viaduct te Gentbrugge. Wij proberen een spreekbuis te zijn voor enkele duizenden omwonenden die al jaren gebukt gaan onder ernstige geluidsoverlast en we spreken rechtsreeks in naam van meer dan 900 petitie-ondertekenaars.

Wij zijn bezorgd om de impact die het **geluid en slechte luchtkwaliteit** kan hebben op de duizenden omwonenden en willen in het kader van dit plan vooral de aandacht op geluidshinder vestigen. Want lawaai is niet zomaar een hinderprobleem. Op termijn kan een geluidshinder immers ook aanleiding geven tot **gezondheidsproblemen** zoals stress, slaapstoornissen, cardiovasculaire aandoeningen, leerproblemen bij kinderen, ...

Vooreerst willen wij duidelijk stellen dat wij heel tevreden zijn met het feit dat er werk wordt gemaakt van het geluidsactieplan en dat de hinder rondom het E17 viaduct daar duidelijk wordt in erkend (deel 6.1 van het plan). Toch hebben wij als bezorgde burgers enkele belangrijke opmerkingen bij dit plan:

1. Ten eerste willen wij erop wijzen dat de **geluidskarten** die in het plan worden weergegeven, met name in de buurt van het E17 viaduct te Gentbrugge, geen juiste weergave zijn van de realiteit. De geluidskarten zijn gebaseerd op modellen die veronderstellen dat de E17 in Gentbrugge een 'gewone' autosnelweg is. In realiteit hebben wij hier te maken met een viaduct dat tientallen meters hoog is, waar ook geluid onderaan 'uitstraalt' en waar een belangrijk deel van de geluidshinder wordt veroorzaakt door slecht aansluitende voegen tussen 48 aaneengeschakelde brugdelen. De klop geluiden die hierdoor worden veroorzaakt zijn niet in rekening gebracht in het model. Een correcte inschatting van de reële hinder rondom het viaduct kan volgens ons enkel gebeuren door een goed uitgewerkte **meetcampagne**. De huidige metingen die door de Vlaamse overheid sporadisch worden uitgevoerd, zijn telkens een momentopname op een specifieke locatie. Uit metingen die wij momenteel zelf continu uitvoeren op twee woningen aan beide zijden van het viaduct (op 300 m afstand), blijkt duidelijk dat de hinder enorm varieert van dag tot dag, afhankelijk van het weer. Bovendien is het 's nachts een beetje 'stiller' maar vanaf 4 uur 's ochtends neemt het geluid enorm toe door het vrachtverkeer dat op gang komt en het is vooral deze hinder die de

mensen 's ochtendsvroeg uit hun slaap houdt. Wij denken dus dat enkel een ernstige meetcampagne de werkelijke en heel specifieke hinder rond het viaduct in kaart kan brengen. In deel 6.1 over het E17 viaduct staat *'Ondanks de lange levensduur van het viaduct wordt het onderzoek naar een meer duurzaam en leefbaar alternatief ervan opgestart.'* Wij zijn tevreden dat met deze zin de wens naar een lange termijn studie wordt geuit, maar in een 'actieplan' zou deze wens volgens ons veel concreter moeten worden gemaakt. Er zou in dit actieplan ook een timing moeten staan over wanneer dit onderzoek moet worden opgestart en wanneer het onderzoek klaar moet zijn. Nu blijft actie 6.1 een vage belofte zonder duidelijk engagement. Zonder een duidelijk **timing** legt men zich er *de facto* bij neer dat een groot stedelijk gebied nog 30 jaar onder zware geluidshinder en slechte luchtkwaliteit zal te lijden hebben! Bovendien is het ook niet duidelijk welke **budgetten** er zullen worden vrijgemaakt voor het uitvoeren van het onderzoek naar een alternatief. Zonder duidelijk budget dreigt er van actie 6.1 niets in huis te komen. Wij willen in dit kader ook voorstellen om onder meer de inkomsten van de trajectcontrole op het viaduct mee te investeren in de studie naar alternatieven.

2. Ondanks het feit dat het E17 viaduct een gewestweg is, heeft de stad Gent wel de mogelijkheid om zelf te investeren in **geluidschermen**. Wij vragen ons daarom af waarom de stad Gent niet van het actieplan gebruik maakt om werk te maken van extra geluidschermen in zones waar deze nu ontbreken, bijvoorbeeld ter hoogte van de grote speeltuin van de Gentbrugse Meersen; een plek waar kinderen en gezinnen tot rust zouden moeten kunnen komen...
3. Wij vragen ons ten stelligste af waarom het E17 viaduct wel als eerste wordt vermeld bij acties op het niveau van het Vlaams gewest (actie 6.1), maar helemaal niet in de Vlaamse prioriteitenlijst staat (Tabel 9). Wij zouden dan ook willen vragen om de hinder rond het E17 viaduct ernstig te nemen en toe te voegen aan de **Vlaamse prioriteitenlijst**. Wij beseffen natuurlijk dat, door de aard van het dossier, de realisatie van een oplossing veel tijd zal vragen, maar net daarom zou van een eerste stap (studie naar alternatieven) prioritair werk gemaakt moeten worden.
4. Wij betreuren dat er in het plan nergens sprake is van **wettelijk afdwingbare geluidsnormen**, hoewel de Europese richtlijn vraagt dat er grenswaarden voor (verkeers)lawaai worden vastgesteld. Al meer dan tien jaar geleden is de wettelijke mogelijkheid voorzien om milieukwaliteitsnormen vast te leggen voor verkeerslawaai, maar daar heeft de Vlaamse regering nog steeds geen werk van gemaakt. Wij steunen in dit kader de eisen van Bond Beter Leefmilieu.
5. Wij stellen voor om op korte termijn, bij de grondige renovatie van de brug die over 4-5 jaar wordt gepland, zoveel mogelijk **geluidswerende maatregelen** in acht te nemen. Hierbij denken wij aan stillere voegen, een eventuele suprimatie van een deel van de voegen, een stiller wegdek, betere en continue geluidschermen, een extra scherm tussen de twee rijrichtingen.
6. Daarnaast stellen wij voor dat op korte termijn een **onderzoek** wordt opgestart naar echte **alternatieven op lange termijn**. Want hoewel de bovengenoemde korte termijn maatregelen hopelijk voor een substantiële vermindering van het geluid zullen zorgen, beseffen wij dat ze op lange termijn slechts een beperkte impact zullen hebben, zeker als we rekening houden met de steeds toenemende verkeersdensiteit, in het bijzonder van het vrachtverkeer. Ook voor de luchtvervuiling bieden bovengenoemde korte termijn maatregelen geen oplossing.

Wij wensen dus dat er op korte termijn een onderzoek wordt opgestart naar enkele realistische langetermijnalternatieven waarbij, volgens ons, best het complete traject van de E17 tussen R4 (Destelbergen) en E40 (Zwijnaarde) onder de loep wordt genomen. Hierbij denken wij aan de mogelijkheden voor (gedeeltelijke) ondertunneling, (gedeeltelijke) overkapping, uitbouw van de R4 (uiteraard rekening houdende met woonzones rond de R4), uitbouw van een ander tracé, ...

7. Wij vragen dat voor verschillende alternatieven een **complete maatschappelijke kosten-batenanalyse** wordt gedaan. Zodat bijvoorbeeld bij een tunnel-alternatief niet enkel de (hoge) kosten, maar ook de maatschappelijke baten (economische ontwikkeling van goed gelegen gronden, betere leefkwaliteit en minder kosten voor gezondheidszorg...) worden in rekening gebracht.

Wij beseffen goed dat onze bovenstaande voorstellen **ambitieu**s zijn en dat wijzigingen aan de E17 als Europese hoofdweg niet eenvoudig zijn. Wij beseffen ook dat elke oplossing rekening moet houden met de **mobiliteit en veiligheid** van meer dan 100.000 chauffeurs die per dag over het viaduct rijden. Maar anderzijds zijn wij ervan overtuigd dat zo'n viaduct midden in een **woongebied** niet meer van deze tijd is en dat een moderne samenleving aan zichzelf verplicht is om dergelijke **historische vergissingen** de wereld uit te helpen.

Wij zijn steeds bereid hierover van gedachten te wisselen en ons steentje bij te dragen.

Vriendelijke groeten,

bewonersgroep Viadukaduk

www.viadukaduk.be

Hans Verbeeck
Voorzitter
p/a Ph. Van De Veldehof 13, 9050 Gentbrugge

*Ondergetekende,
(naam)*

(adres)

(e-mail)

onderschrijft bovenstaande opmerkingen en bezwaren bij het ontwerp integraal geluidsactieplan en voegt er graag nog een **persoonlijke noot** aan toe:

*(handtekening)
(datum)*